

# アンティベラム南部奴隷制下における 「奴隷耕作地」再考\*(1)

沼 岡 努

## 目 次

- 1 はじめに
- 2 「耕作地」—その経営戦略的性格
- 3 「耕作地」の形態と機能
  - (1) 家族用「耕作地」
  - (2) 個人用「耕作地」
  - (3) 共同「耕作地」
    - a. エベネツァー・ペティグルー
    - b. ジョサイア・コリンズ3世
- 4 「耕作地」—その戦略的連繋
- 5 「耕作地」と奴隷
- 6 おわりに

(以上本号)

## 1 はじめに

アメリカ史において南北戦争(1861-1865年)以前のおよそ30年間は、一般にアンティベラム時代と呼ばれ、南部では経済体制としての黒人奴隷制がそれ以前にもまして強固なものとなっていた時代であった。本稿は、このアンティベラム南部奴隷制下において普遍的に見られた「奴隷耕作地」(以下「耕作地」と略す)を考察対象とし、奴隷制下において「耕作地」がいかなる歴史的意味、役割を有していたかを再検討し、明確化することを目的とする。その際、分析の視角、方法として、奴隷制農場の経営主体たる奴隷主側に視点を置き、「耕作地」運営の方針及び実践に焦点を合わせて考察してゆくこととする。

\*) 本稿は以下の二論文を統合、発展させたものである。従って、内容的に重複する部分があることをお断わりしておきたい。  
Tsutomu Numaoka, "The Negro Patch Revisited: Another Look at Its Structure and Function in the Antebellum South," *Bulletin of Niigata Sangyo University (Faculty of Economics)* 16 (December, 1996), 45-67; 沼岡努「プランテーション経営における『奴隷主菜園』の役割—サマーセット・プレイス・プランテーションを中心として—」『新潟大学言語文化研究』第3号(1997年), 75-88.

「耕作地」とは、一般に奴隷主が「奴隷菜園」(slave garden)、「ニグロ耕作地」(negro patch)などの呼称で奴隷にその用益権を認めていた土地のことである<sup>1)</sup>。奴隷たちは通常、強制労働から解放された平日の夜間や土曜の午後、あるいは日曜などの自由時間を利用し、そこにとうもろこし、かぼちゃ、玉葱、豆類等、糧食作物を栽培したが、これと併行して、「耕作地」の片隅に豚、鶏などの家畜、家禽類を飼育する光景も至る所に散見された。これら生産物は、奴隷主から与えられる配給食料の補完として奴隷自身によって消費されたが、余剰分は奴隷主や行商人と取引されたり、近隣市場において売却されたりした<sup>2)</sup>。

こうした「耕作地」活動に関する議論は、これまでそのほとんどが1980年代以降特に進展を見せてきた「奴隷経済」(the slaves' economy)研究の中で行われてきた<sup>3)</sup>。そして、今日までにほぼ一定の明快な解釈が与えられている。それは、一言で言えば、奴隷経済活動において奴隷たちはかなりの「自律性」(autonomy)を保持することができ、「耕作地」はそうした自律的経済活動創出の主要な源泉の一つとなった、というものである。「奴隷経済」史家たちは「耕作地」を奴隷主の権力外で奴隷自身が自由意志に基づいて実践した独立生産活動の場として位置付け、彼らの経済的自律性を強調しているのである<sup>4)</sup>。この見方は、史学史的には70年代奴隷制研究の典型的解釈、すなわち、隷従下にありながらも奴隷たちは社会的・文化的自律性をかなりの程度享受することができたとする解釈を経済面にまで敷衍し、奴隷の自律性を高く評価したものとして受け止められよう<sup>5)</sup>。しかし、うがった見方をすれば、奴隷の経済的自律性を強調したいがために、そのような観点から「耕作地」を一面的に論じ、安易に結論を引き出してしまっているとも受け取れるのである。

実際、「奴隷経済」史家たちは、奴隷に対する「耕作地」使用権付与という問題を奴隷主による「慣習的な」(customary)ものと簡単に片付け、「耕作地」に対する奴隷主の係わり方にはほとんど注意を払ってこなかった。彼らは、奴隷主が「耕作地」を与えた後はその運営に関してはほとんど関与しなかったと見ているのである。だが、当時南部各地で発行されていた経済、農業各専門誌、奴隷所有者の残したプランテーション・レコード、元奴隷たちに聴取したインタビュー記録等、種々の史料は個々の奴隷主が何らかの形で「耕作地」の管理・運営に深く関与していた事実を明確に物語っている。また、「耕作地」活動の分析や議論にしても、家族単位——これは、70年代に研究者が奴隷の社会的・文化的自律性に注目した際に特に強調した社会構成単位の一つであった——で奴隷に貸し与えた奴隷菜園が偏重される傾向にあった。しかし、「耕作地」と一口に言っても、実際にはその形態、機能は個々の奴隷主の運営方針により様々であった。さらに、これまでの「耕作地」議論で全く取り上げられなかった問題に、「奴隷主菜園」(master's garden)との関係がある。両者は互いに独立して機能していた訳ではなかった。奴隷主は、奴隷主菜園を「耕作地」と巧みに連繋させ、奴隷の労働意欲を引き出そうと図ったのである。

このように、従来の「耕作地」研究は、奴隷の経済的自律性を確認ないし強調する点に研究者の最大の関心が払われ、奴隷主側の分析視角がほとんど欠落していた。本稿において視点を奴隷主側に置く理由はここにある。しかし、このことは、奴隷自身の対「耕作地」観や実際の「耕作地」活用法を無視するものではない。以下、奴隷の反応にも注視しながら、奴隷主側の視点から「耕作地」の歴史的意味、役割を析出してみたい。

## 2 「耕作地」—その経営戦略的性格

奴隷主＝奴隷関係から捉えた場合、奴隷制の根本的特徴は、奴隷主のために働くことを忌避していた奴隷たちを奴隷主が最大限働かせようとした点にあったといえる。これを実行すべく、奴隷主が鞭打ちという残忍な手段を行使した点は周知の事実である。しかしその半面、鞭打ち、焼印、投獄など物理的強制の限界について誰よりも深く認識していたのも、他ならぬ奴隷主本人であった。では、奴隷主はいかなる考え、手段により奴隷の労働生産性の極大化を実現しようとしたのであろうか。本節ではこの点について、アンティベラム時代、南部各地で発行されていた専門誌及び元奴隷たちの証言にその手掛りを求め、探っていくことにする。

アンティベラム南部では奴隷制関連記事を掲載した経済誌、農業誌が多数発行されていた。そしてこれら専門誌には、大抵「ニグロ管理法」(Management of Negroes)ないしそれに類したコラムが設けられ、奴隷管理に関する奴隷主の実践報告や編集者を始めとする有識者による論文が掲載されていた。興味深いことに、これらの報告、論文の主眼点はほぼ一致している。それは、端的に言えば、奴隷を感情的に懲罰したり、肉体的強制に訴えるやり方は奴隷主にとって「何も得るものがない」ばかりか「不利益な」結果をもたらすだけであり、因って奴隷を「理性的」、「人間的」に、時には寛容を以って扱うことが極めて重要となる、というものであった<sup>6)</sup>。このような観点から、これら専門誌には奴隷の労働意欲を引き出す種々の方策が紹介されていた。そして「耕作地」は、それら方策の中で重要な一つとして位置付けられていたのである。

1840年5月発行の『サザン・キャビネット』(Southern Cabinet)誌には、奴隷主向けに次のような計画が提唱されていた。すなわち、それは、奴隷による自主的な「耕作地」活動——彼らの「良い労働習慣」が豊かな生産物を生み出し、それを取引ないし売却によって自分の必要とする品物を獲得できる一連の経済活動——を利用して農場にいわば家族的な「くつろぎと充足感」に溢れる雰囲気浸透させようというものであった。この計画が南部の大多数の奴隷主の共感、支持を得て実践に移された証拠は何もない。だが、1852年発行の『ソイル・オブ・ザ・サウス』(Soil of the South)が伝えているように、奴隷家族の「健康や生活上の贅沢さ、快適さを増進させる」上で「耕作地」の円滑的運営に勝るものはなかったと思われる<sup>7)</sup>。事実、当時の専門誌は多くの奴隷主が実際にこのように受け止め、奴隷を農場労働に駆り立てる刺激・誘因として「耕作地」を巧みに利用していったことを明確に示している。こうした例を次に幾つか見てみよう。

ジョージア州のプランター、W.W. ハザード(W.W. Hazzard)は、「耕作地」運営を通じて労働意欲に燃えた奴隷を一人でも多く創出することに最も傾注したプランターの一人であった。彼は1831年、南部農業誌の一つ『サザン・アグリカルチュリスト』(Southern Agriculturist)誌に自らの実践を報告している。それによると、ハザードは奴隷たちに「勤労を促し、且つ彼らの快適さと満足度を高めるために」成年奴隷全員に「耕作地」を与え、加えて奴隷に年少時から労働習慣や勤労精神を植え付けようと、「子供奴隷一人ひとりに」まで小区画地を与えたのであった。さらには、他の奴隷主もよく行ったことではあるが、ハザードは奴隷が「耕作地」を耕す際に、騾馬や犁を貸し与えるなどの便宜も図っている。1833年から20年以上にわたりサウス・カロライナの幾つかのプランテーションに居住し、専属医を勤めたR.W. ギブズ(R.W. Gibbes)医師は、1858年、南部主要経済誌の一つ『デュ・ボウズ・レビュー』(De Bow's Review)の中で、自らの観察をもとに、「耕

# SOUTHERN CULTIVATOR.

Vol. IV.

AUGUSTA, GA., AUGUST, 1846.

No. 8.

## MANAGEMENT OF SLAVES.

The undersigned having been appointed a committee by the Harrison County Agricultural Society, to report on the best means of governing our slaves, and of promoting their happiness, and consequently their usefulness to us; beg leave to submit the following

### REPORT.

They have had the matters submitted to them under calm consideration, and are of opinion that no subject which properly belongs to a Southern Agricultural Society, should attract more attention than that embraced in the resolution referred to; and yet, they have not been able to find, that it has ever, as yet, attracted the attention of any Southern Society. It appears to be a matter of astonishment why this is not; your committee can only account for it on the ground that we have been in the habit of merely following in the wake of Northern Societies, where the institution of slavery does not exist. We have not, it appears, reflected that our condition is quite different from that of the non-slaveholding section of the United States. With them their only property consists of lands, cattle and plowing implements. Their laborers are merely hirelings, while with us our laborers are our property; and certainly, the more important portion of it, whether we regard them merely in the light of property, or as intellectual beings, for whose welfare we are in a great degree accountable. It, therefore, is a matter which pertains to the interest of Northern Agricultural Societies to attend well to the improvement of their lands, and the improvement and content of their stock, providing for the best means of cultivating their lands, &c., how much more important is it for us, to turn our attention to the best means of governing our slaves, and of promoting their happiness, and consequently their usefulness to us. It does appear to your committee that an argument can be required to establish the propriety of this question. Every reasonable person must at once perceive the irresistible conclusion, that there is no good reason why this subject has been so long neglected, and that it is time that we should commence to attend to it. It certainly cannot be that we are afraid to open this subject to the inspection of the world; for your committee are well persuaded that the condition of our slaves will bear a favorable contrast with that of any other laboring population in the civilized world, so far as content and happiness is concerned; and will not fall below them in any other point of view, than that of mere abstract notions of human rights, about which, it is true, there has been much metaphysical prating in this as well as in other countries. But whether we are willing to open this subject to the world or not, the eye of the world is on us, and the imagination has formed a picture upon this subject, even in our own country, which, when compared with the truth, is as the midnight darkness in contrast with the light of noonday. Such is the hideous deformity of the picture that we who are accustomed to the daily inspection of the original, cannot recognize the picture from the original. Your committee do not by any means regard, that all the picture of slavery is one of light, (and this they would correct.) But they do insist that, in comparison with other forms of servitude, it will bear a favorable contrast—

In fact, they challenge the world to produce a laboring population more happy, better fed, or cared for, than our slaves. Let us therefore be bold and meet the fanaticism of the day, by a fearless exposure of facts; whenever we are wrong, let us correct our errors, and in whatever are right, defend ourselves.

Your committee apprehend that there can be no difference of opinion as to the Society as to the moral obligation of the master, to attend to the comfort and happiness of his slaves. Nor do we conceive that there will be any difference of opinion as to the obligation of the master, to promote the moral and religious character of his slaves. It is the interest as well as the duty of masters to do this. Indeed, our laws require us to attend to the comfort and happiness of our slaves; and our missionary establishment, with its ample support by us, shows that we acknowledge the obligation on us, to promote the well-being of our slaves. But even more—actual statistical returns show that religion is more prevalent amongst the slaves of the South than the free blacks of the Northern States, and universal opinion concurs in giving them a higher moral character. It is true that in non-slaveholding States the blacks are free in theory, but in practice their freedom often leads to misery and degradation, and not infrequently to oppression from his white associate. What the slave is in theory in the civilized hands—in practice he has a friend and protector in his master, who, from interest, humanity and religion, is bound to protect him and promote his happiness. Thus it will be perceived, that whilst in theory the Southern slave is the most abject and degraded, and the Northern laborer and freed man the most free and happy, yet in practice the scale may be, and is the opinion of your Committee often is, turned in favor of the slave. With the Southern master every motive which can influence a correctly constituted mind—interest, humanity and religion—leads to kindness towards our slaves; and it is only the brutal, and unreasonable portion of mankind who cannot be influenced by these means. For this class, our laws are made and will compel them to submit to which no exception ought to be required. Of all the motives which influence the intercourse between men, interest is certainly the strongest—this the employer of the hireling lacks to a great extent to induce him to treat his hireling kindly. The interest of the master in connection with the hireling, is to obtain as much labor from him as possible at the smallest cost; and when he becomes too old or decrepit from disease or over-labor to work, to get rid of him as soon as possible, whilst with the owner of the slave, as the slave is his property, and he is bound for his support under all circumstances, we can readily conceive how strongly the motive of the master, in taking good care of the slave, and thus extending the time of his usefulness. Your committee, therefore, feel well warranted in adding that the master who could disregard all these motives for good treatment of his slaves, must be brutal indeed, and must be without in his intellect as to act a civil the plainest principles of reason. For such cases your Committee invoke the right enforcement of the laws, and the expression of a strong condemnation by public sentiment. Your Committee take pleasure in saying, that although there are instances in his

as well as in other communities in which the considerations referred to, have not been sufficient to restrain masters from cruelty to slaves, yet these instances constitute exceptions to the general rule; and they are of opinion that there is a gradual improvement going on in this matter. We recommend, however, that this subject be kept before the community, in order to convince all, that interest, humanity, and religion, alike, demand kindness to slaves, and that the law frown on those who treat their slaves inhumanly.

There is one class of our community to whom all the motives referred to, to induce us to kindness to our slaves, do not apply. Your Committee refer to our overseers. As they have no property in our slaves, of course they lack the check of self-interest. As their only aim in general is the mere crop results of the year, we can readily conceive the strong inducement they have to over-work our slaves, and here masters are often much to blame, for inadvertently encouraging this feeling in their overseers. It is too commonly the case that masters look only to the yearly produce of their farms, and praise or condemn their overseers by this standard alone, without ever troubling themselves to inquire into the manner in which things are managed on their plantations, and whether they have lost more in the diminished value of his slaves by over-work than has gained by his large crop. It is a well established fact, that over-work produces premature old age, bodily deformity and inability of constitution, and checks the increase of families. The master, therefore, who has to support his prematurely old, deformed and childless slaves, may well question the beneficial results of his large crop, especially when his only increase of slaves is by purchases at high prices. Your Committee take pleasure in referring to the fact, that those planters who are most successful in the acquisition of wealth are generally those who "make his show," and who will not "kill the goose, to obtain the golden egg." We are therefore of opinion, that if masters would lay less stress on the mere crop results of the plantation, and place more stress on the proper treatment of their slaves, and the systematic management of their plantations, it would correct the evil referred to. Our overseers ought to have no interest beyond that of pleasing their employers; and nothing but the most unhuman feeling on his part could induce him to treat the slaves cruelly, in opposition to the laws which he employs. Let the master recollect, too, that he cannot relieve himself from the odium of cruel treatment to his slaves, by attempting to throw the odium on his overseer. It is his duty to know how his slaves are treated and to protect them against cruelty.

From the attachment which exists between the master and slave, your Committee are of opinion that an appeal to their better feelings would be sufficient in most cases to control them. They are aware, however, that this rule must have a limit, and that the law of force must have some share in the government of the negro as well as the white man. In those countries where what is called involuntary servitude exists, the force then is necessary. When the laborer is dependent upon his daily income for the support of himself and family; and when the loss of his wages, as is often the case, involves the starvation of his wife and children,

ニグロ奴隷管理法について報じるアンティペラム南部の代表的農業誌の一つ『サザン・カルティヴェイター』*Southern Cultivator* (Athens, Atlanta, Ga.), August, 1846.

作地」が奴隷の自主性を刺激し、彼らの生活に好影響を与えている点について次のように記している。「勤労意欲の見られるすべての者[奴隷]が菜園を持ち、家禽類を飼い、それらが彼らの収入源となっているばかりか、[生活に]快適さをもたらす要因ともなっている。……わたしは、一日の労働が終わってから自主的にとうもろこしとまぐさ(fodder)を栽培し、年120ドル稼いでいるニグロを知っている。」また、1852年8月号の『デュ・ボウズ・リヴュー』誌に掲載されているアラバマ州のあるプランターは、男奴隷一人ひとりに1エーカーの「耕作地」を与え、さらに「最も収穫の多かった者に報奨を与える」方式を実践した。奴隷たちは労働から解放される毎土曜日の午後その土地を耕したが、実はこの奴隷主、女奴隷たちにも同一時間帯に自分の奴隷小屋で家事労働に従事することを許可しているのである。こうすることで彼は、「自分が奴隷たちの福利に関心を持っている」ことを奴隷たちに認知させることができ、そのことが彼らの心に自分に対する愛着心を育み、究極的には奴隷たちが自分の下す命令を尊重するようになる、と考えたのであった。このプランタ

一の運営方式は、基本的には彼自身の対奴隷観、すなわち「奴隷もわれわれと同じ人間である」という認識から生まれたものであった<sup>8)</sup>。

こうした認識を「耕作地」運営に直接反映させた例をわれわれは1842年6月号の『サウス＝ウェスタン・ファーマー』(South-Western Farmer)誌に投稿したヴァージニアのあるプランターに見ることができる。彼は次のように報告している。「わたしの作物のために[プランテーションの]土地が耕される時、黒人坊も[彼らの土地で]同じ作業を行なう時間が与えられるのだ。わたしの作物が植えられ、手入れが行われる時、黒人坊の作物にも同様のことがなされるのだ。わたしの作物が収穫される時にも同じように黒人坊の作物も収穫されるのだ。その作物はわたしの目の前で測定され、通常わたしが購買者となるのだ。」<sup>9)</sup> 奴隷主による公平な扱いが奴隷たちの労働意欲をかき立てた点は、従来歴史家の注意をほとんど引かなかった。だが、個々の奴隷主の実践報告は、「耕作地」とプランテーション耕地における奴隷の労働条件に差異をつけず、公平に取り扱うことが彼らの主体的労働意欲の向上にかなり有効であったことを立証している。

このように、当時の専門誌は奴隷主の「耕作地」政策の輪郭を見事に描き出している。奴隷主にとって、奴隷を脅しや物理的強制によって有能な働き手に変容させることは事実上不可能に近かった。そこで、経営利潤に多少とも関心を寄せる奴隷主は、奴隷に「耕作地」を与え、便宜を図り、生産物については適宜その売却を容認することで彼らの日常生活に対するささやかな願望をかなえてやり、それと引き替えに奴隷たちが基本的労働習慣及び勤労精神を身に付け、プランテーション耕地労働に精力的に打ち込むことを期待すると同時に、またそうなるよう仕向けたのであった。「勤勉さが十二分に認められる」奴隷だけに「耕作地」活動を許可した例などは、奴隷主の奴隷に対するこうした経営戦略的働きかけを明確に示している<sup>10)</sup>。とは言え、奴隷主の政策的意図は、一人でも多くの奴隷をプランテーション耕地労働に自主的に従事させる点にあったので、希望者全員に「耕作地」を与える農場も多く見られた。そして奴隷主は、このいずれの方式にせよ、「耕作地」運営に当り、奴隷たちの勤労意欲、労働習慣、公平感などに細心の注意を払うと共に、彼らに「耕作地」活動——その前提としての奴隷主のための意欲的労働——が自らの生活に豊かさと快適さをもたらす大きな原動力となっているという点を深く認識させようとしたのであった。

さて、われわれはここで、奴隷主による「耕作地」政策が結果として実際に奴隷に経済的収益や生活面での快適さ、充足感などをもたらしたか否かを検討しておく必要がある。奴隷主の「耕作地」政策の歴史的位置付け、評価とも正に関連するからである。

1936年から38年にかけて、合衆国政府雇用促進局は、連邦作家計画(the Federal Writers' Project)の下に元奴隷2,000人以上を対象に奴隷生活に関するインタビューを実施した<sup>11)</sup>。この記録の中には、栽培作物の種類や労働内容・時間など「耕作地」活動の全般的証言に混じって、生産物売却の点にまで言及している詳細な証言がかなり見出せる。これらの証言は、生産活動は言うに及ばず、生産物売却、物品購入という奴隷たちの一連の経済的営みについて、活動それ自体のみならず、彼らの内面をも語りかけてくれるのである。それ故、「耕作地」活動が結果として奴隷たちに何をもたらしたかを探り出す上でこれらの証言は極めて重要な位置を占めている。

奴隷にとって栽培作物を換金し、欲しい物を手に入れることは、日常生活に根ざした強い願望であった。ルイジアナ州の奴隷アレキサンダー・ケナー(Alexander Kenner)の場合、それは「紅茶、衣類、それに生活に快適さをもたらすちょっとした物」を購入することを意味した。彼は語ってい

る。奴隷たちは「お金を手に入れることを切望しているので、夜自分たちの小さな土地で働くのだ。」と。1853年ヴァージニアに生まれたダンカン・ゲインズ (Duncan Gaines) は、夜間、<sup>たいまつ</sup>松明の明りの下で奴隷たちが「耕作地」労働に励んだ理由について、彼らは「ちょっとした贅沢品を買うために、このようにしてお金をかせいだのです。」と明快に答えている<sup>12)</sup>。

ここで物品購入に関連して一つ指摘しておきたい。従来、歴史家たちは、奴隷主が奴隷に金銭を与えない方針を貫き、結果、奴隷たちはほとんど現金を所有しなかった、と解してきた。しかしながら、現実には多くの奴隷主が奴隷たちに生産物売却により獲得した収益を現金の形で所持することを認めていたのであった。このことは、元奴隷証言のみならず<sup>13)</sup>、奴隷主側の史料によっても確認される。例えば、科学的農法をプランテーション農業に積極的に導入したことで知られるノース・カロライナのとうもろこしプランター、エベネツァー・ペティグルー (Ebenezer Pettigrew) は、奴隷たちの行状を改善し、労働により高い関心を向けさせるために、彼らの生産物を自分が代わりに売却してやり、得た収益を個々の奴隷に「現金で」渡したのであった<sup>14)</sup>。奴隷の労働意欲をかき立てるために奴隷主がいかに細心の注意を払い、様々な工夫を凝らしたかを窺わせる一例と言えよう。

さて、このようにして獲得したお金で奴隷たちは様々な品物を購入した。「われわれはほとんど全員、パイや甘い物を買いました。」と証言したのは、ミシシッピ州の奴隷オリヴァー・ジョーンズ (Oliver Jones) であった。テキサスの奴隷マーサ・パットン (Martha Patton) の叔父は綿花を栽培し、その収益で「自分たちが必要としている靴、その他何でも」購入したのであった。「櫛やブラシ」のような日用品のみならず、教会へ着て行く「よそゆき」(Sunday clo's)を購入する奴隷もいた。個人用品ばかりでなく、「家族のために」必需品を購入する奴隷も多かった。元奴隷証言から主な購入品目を拾い出してみると、例えば、絹布、平服、よそゆき、服地、キャラコ、靴、リボン、櫛、ブラシ、石鹼、灯油、クリスマス用品(時にはウイスキーなども)、豚、鶏、馬、魚、小麦粉、コーヒー、紅茶、パイ、甘い物など、実に多種多様であった。これらの品物は、彼らが隷従下にあっても日常生活に可能な限り豊かさ、快適さ、潤いなどを求めていたことを、また同時に「よそゆき」に表れているように、人間として、黒人として「誇り」(pride)や礼節を失わないよう日頃努めていたことを物語っている<sup>15)</sup>。

奴隷制史家 T・H・ブリーン (T.H. Breen) とスティーブン・インズ (Stephen Innes) は、奴隷たちの夢、すなわち自由を彼ら自身の手で買い取る手立てを提示してやることのみが彼らを「怠け者から有能な労働者」に変身させることができたと主張した。そして、自己解放資金の貯蓄手段として「耕作地」活動が果たした役割を力説した。日々の強制労働に精力的に打ち込むだけの何ら積極的理由も見出し得ない奴隷たちを意欲的・自主的労働者へと変えるための一方策として「耕作地」を捉える彼らの見解は、「耕作地」の意味、役割を考える上できわめて示唆に富んでいる<sup>16)</sup>。だが、自己解放資金の貯蓄という点を強調するのはほとんど納得し得ない撞着であると言わねばならない。「耕作地」の用益権を与える立場の奴隷主が、よし有能な労働者創出のためであるにせよ、自らの手で積極的に奴隷に解放への道をつけてやったとは到底考え難いからである。既述したように、ヴァージニアのダンカン・ゲインズは、奴隷たちが贅沢品を買うために「耕作地」労働に励んだと証言したが、「もっと意欲的な者は、時々自分の自由を買い取るほどお金を貯蓄しました。」とも述べている。しかし、ダンカン自身、語をついで語っているように、自らの自由を買い取ることは「あまり奨励されることではなかった」のである<sup>17)</sup>。

蓄財の初歩的概念を会得した奴隷の中には、解放資金としてではなく、収益を貯蓄しておき、クリスマス用品や嗜好品の購入に充当する者もいた。例えば、ルイジアナのオクタヴィア・ジョージ (Octavia George) は、貯蓄した金で女たちは「服やクリスマス用品」を、男たちは「クリスマス用ウィスキー」を購入したと証言している。さらには、利潤増大の商才の片鱗を窺わせる者もいた。アーカンソー州の奴隷ジェイムズ・ブラッドリー (James L. Bradley) もその一人である。彼は「耕作地」にとうもろこしとタバコを栽培していたが、併行して豚の飼育も行っていた。ブラッドリーの「耕作地」運営方式は、とうもろこしで豚を太らせ、売り捌くというものであったが、タバコ栽培で得た収益も「豚により多くのとうもろこしを与えるために」向けられた。利潤極大化の方法を経験的に学び、実践した例であった<sup>18)</sup>。畢竟、奴隷たちの生活条件の改善に対する強い願望こそ「耕作地」において奴隷たちが示した自主的、積極的な労働意欲の源泉なのであった。

以上の考察が示すように、「耕作地」は奴隷の労働生産性を高めるために奴隷主が考案、実践した対奴隷労働刺激・誘因策の重要な手段なのであった。奴隷主は、日用品、嗜好品、贅沢品などに対する奴隷の強い獲得願望を巧みに利用し、彼らが「耕作地」に対して示した情熱、精力がプランテーション耕地労働においても等しく注がれるよう注意深く見守りながら、「耕作地」を運営していった。この意味において、「耕作地」は奴隷主が時折特定奴隷にタバコ、ウィスキー、衣料などを報奨として与えたような、単なる一時的、贈与的なものではなかった。それは、日々の労働レベルにおいて高い労働生産性を恒常的に維持してゆくことで、農場全体の利潤極大化を狙った奴隷主の勝れて経営戦略の一方策であったと言えることができる。

### 3 「耕作地」の形態と機能

前節では、「耕作地」が奴隷の物品購入願望を利用した奴隷主による労働刺激・誘因策に他ならなかったことを明らかにした。そこで本節では、こうした奴隷主の経営戦略的意図が実際の「耕作地」の形態、機能にどのような形で具現していったかを系統的に調べてみよう。

奴隷制に関する種々の史料は、「耕作地」が形態上実に多様であったことを示している。このことは、取りも直さず奴隷の自主的、意欲的労働を奴隷主が最大限引き出そうとたゆみない努力を重ねていたことを物語っている。「耕作地」の形態は、その貸与の対象となる奴隷の集合単位からして大約次の三つに類型化されよう。奴隷家族を単位とした家族用「耕作地」、奴隷個々人が運営した個人用「耕作地」、そしてある特定集団が共同で運営した共同「耕作地」である。このうち、後の二形態はさらに細分化することができる。すなわち、個人用「耕作地」の場合、希望する奴隷全員に土地を与えるケースが多かったが、これ以外にも特定の選定基準—成年男性、老人、子供など—を設けて土地を与える方法も珍しくなかったのである。共同「耕作地」においては、主として行状、勤労意欲を目安として特定集団にかなり広い土地を与えたが、畑奴隷全体に与えるケースも見られたのである。以下、これら各形態について機能と併せて検討していくことにする。

#### (1) 家族用「耕作地」

既に指摘したように、家族用「耕作地」は「奴隷経済」史家が奴隷の経済的自律性、独立性の観点から積極的に取り上げたものであったが、「耕作地」の典型的形態の一つであったことに相違はな

い。アンティベラム時代、奴隷小屋は一家族一家屋を原則とした。そして奴隷小屋の周辺には、普通、半エーカーから1エーカーほどの土地があり、奴隷主はそれを「耕作地」として各奴隷家族に使用権を付与した。その主たる目的は、配給食糧の補完としての自家消費作物栽培の点にあった。この「耕作地」において、奴隷家族——父親が「耕作地」労働の中核的役割を担っていたが——は、カブ、豆類、玉葱、さつまいも、じゃがいも、かぼちゃ、とうもろこし、スイカなど種々の作物を栽培した。また、小規模ながら綿花やタバコといった商品作物も栽培した。野菜中心で、時には草花なども栽培したことから、家族用「耕作地」は、しばしば「菜園」(garden)とも呼ばれた。さらに、この「耕作地」の一隅ではよく鶏や豚など家禽・家畜類の飼育も行われたのであった。

元奴隷に対するインタビュー記録の中には、次のような証言がよく出てくる。「土曜日には畑奴隷は正午まで働きました。そして、残された時間、彼らは自分の菜園で働きました。どの家族も自分たちの菜園を持っていたのです。」「家族全員が家にいる時、わたしたちは自分たち自身のためにかなり広い土地を耕すことができました。」「各[奴隷]小屋には小さな耕作地がついていて、奴隷たちはそこで野菜や綿花を栽培したり、鶏二三羽と豚一頭を飼うことができました。」「[奴隷居住区の]小屋と小屋の間には道があり、それぞれの小屋の前には小さな菜園がありました。野菜をつくる者もいれば、花を植える者もありました。」「[子供の頃、]わたしは夜、父と一緒に耕作地に行きました。父が耕作の仕事をしている間、わたしは明かり用の燃え木をかざして立っていました。」<sup>19)</sup> 一見、奴隷主権力から一時的に解放された奴隷自身によるささやかな自律的生活の営みを髣髴させる証言であるが、この種の証言を仔細に検討していくと、そこに奴隷主の明確な政策的意図が浮上してくる。それは、奴隷たちに自分の家に対して愛着を感じさせ、農場を生涯の生活の場と深く認識させながら、同時に彼らに労働への関心、意欲を持たせようとするものであった。

家庭菜園が農場全体の労働運営に良い影響を与える点を熟知していたジョージア州の奴隷主トム・ノリス(Tom Norris)は、菜園の手入れを奨励、時には強制さえした。ノリスの奴隷クイーン・エリザベス・バンツ(Queen Elizabeth Bunts)は述べている。「[プランテーション]作物栽培の仕事が一段落の時期を迎えると、わたしたち奴隷には家庭生活を改善する時間が与えられました。[主人からは]菜園、それに花園もつくるよう命じられました。」奴隷主が菜園の役割をどのように考えていたのか、この点についてアラバマのあるプランターの次の言葉は示唆に富んでいる。「これら小さな菜園は、一年を通じて[奴隷たちに]多くの安らぎを与えており、また外見上、奴隷小屋に明るい家庭的雰囲気<sup>ニグロ</sup>を醸し出している。加えて、これら菜園があるので、黒人<sup>ニグロ</sup>坊は自分の家に愛着を感じ、自分の身の回りにはほんの一時的利害では済まされない多くの事柄があるとも感じているのである。」ノース・カロライナの奴隷ジョージ・ハリス(George W. Harris)は、家族の誰かが「病気になる時、母が菜園で栽培していた薬草を使って治療してくれました。」と、さり気なく語ったが、この言葉は、奴隷主の意図がかなり成功し、「耕作地」が完全に彼らの居住空間の一部となり、日常生活と融合・一体化していたことを端的に表している<sup>20)</sup>。

ところで、家族用「耕作地」が労働に対する奴隷の関心や意欲を高めることとも関連していた点に注目することは、「耕作地」の本質を見抜く上で極めて重要である。なぜなら、この点こそ「耕作地」の諸形態に一貫して見られる共通の特徴だからである。次の例を見てみよう。

「仕事が終われば、自分の土地で働けるのだ。それは、主人が作物を植えるために小屋の周辺



にくれた2, 3タスク [ $\frac{1}{4}$ エーカー] ほどの土地である。そこでは鶏の他に、豚だって飼えるのだ。鶏や卵は店に売れるし、豚は主人が買ってくれるのだ。奴隷たちはこうしてお金を手に入れ、魚や欲しい物は何でも買えるのだ。」「主人は奴隷たちに自分自身の小区画地を持たせました。広さは家族の大きさに依りました。わたしたちの土地は約4エーカーでした。わたしたちは綿花を約500ポンドつくり、それをワレントン[ジョージア州オーガスタの西約60キロメートルにある村]で売りました。手にしたお金でよくクリスマス用品を買ったものでした。」「各家庭には菜園があり、彼ら[奴隷たち]はその生産物を卵、鶏、ベーコンなどと一緒によく売りました。……大半の家族は毎年小麦粉を1バレル買いました。主人はこのやり方をさかんに奨励したので、彼らはお金を酒につぎ込まずに小麦粉に使いました。というのは、主人はそれを卸値よりもかなり安く売ってくれたからです。」<sup>21)</sup>

これらの例は、家族用「耕作地」が自足用作物栽培を原則としながらも、実際には奴隷主が余剰生産物の売却をある程度許可したことを示している。奴隷による生産物売却行為は、当然ながら奴隷の市場経済参入を意味した。このことは、言うまでもなく奴隷の自由への覚醒という危険性を孕んでいた。奴隷主はそのことを十分察知しながら、何故に奴隷に生産物の売却を認めたのであろうか。それは、元来奴隷制の収益性に利害関係を持たないがゆえに怠惰で不従順の傾向に陥りやすい奴隷たちに労働の実利を実感させ、基本的労働習慣、勤労精神を培い、「耕作地」労働に対する意欲、自主性をプランテーション耕地労働に転化させようとしたからであった、とすることができよう。その際、最後の例に見られるように、奴隷主は奴隷の金銭の使途に不干涉であったり無関心的態度を取っていた訳では決してなく、勤労精神に裏打ちされた品行方正な奴隷を一人でも多く創出しようと、彼らに金銭の有効利用を強く促したのであった。それは、当時多くの奴隷主が奴隷たちの収支を帳簿に記し、彼らの生活を管理・監督していた点からも判るのである。

このように奴隷主は、家族用「耕作地」の運営を奴隷たちに許可あるいは奨励することにより、彼らに奴隷小屋に愛着を感じさせ、農場を生活の場として意識させる一方で、ある程度生産物売却を認め、物品購入によって自らの願望を充足させる道筋を示してやったのであった。

## (2) 個人用「耕作地」

奴隷主、とりわけ利潤追求を最大目的とした企業家的、資本主義的プランターにとって何よりも大きな関心は、奴隷に刺激・誘因を与え、労働に専心させることにあった。そこで彼らは、奴隷を市場経済に参入させることから生ずる諸々の弊害に気付きながらも、奴隷たちに近隣市場での売却や奴隷主自身との取引を通じて作物の換金化を積極的に認める「耕作地」を考案、導入した。これが個人用「耕作地」であった。従って、その運営に当たっては、家族用「耕作地」に比して商品作物の栽培及び市場活動の容認が一層明確に打ち出され、奴隷たちにとってはプランテーション耕地労働に自主的かつ精力的に従事することを前提に、自らの物品購入願望を実現させる道が大きく開かれることになった。

個人用「耕作地」は、奴隷主により一般に「ニグロ耕作地」(Negro Patches)あるいは「黒ん坊畑」(Nigger fields)、「ニグロの土地」(Negro grounds)などと称され、特定奴隷に対する土地付与の場合を除けば、多くの場合、希望する「どの」(every)奴隷にも与えられた<sup>22)</sup>。普通、家族用「耕

作地」よりやや広い1~2エーカー程度の、奴隷主の屋敷からかなり離れた痩せ地が割り当てられた。だがその一方で、奴隷の労働意欲を高めるために、プランテーション耕地の肥沃な土地を割り当てる奴隷主が少数ながら存在したという事実も忘れてはならない<sup>23)</sup>。このようなニグロ耕作地において、奴隷たちは生産物の市場化を念頭に置きながら、綿花、タバコなど商品価値の高い作物や、主食原料として需要の多いとうもろこしなどの栽培に従事することが可能となったのである。元奴隷証言の幾つかを引用してみよう。

「主人のエヴァンスはどの奴隷にも耕作地を与え、働くことを許可しました。彼ら[奴隷たち]は作物を売り、お金を貯めることができました。」「他のプランテーション所有者同様、ヘンダーソン・プランテーションの主人は、奴隷たちが個人用綿花畑で働くことを許しました。[奴隷が]綿花を摘み取った時、主人は彼らに栽培した量に見合う代金を支払いました。」「月夜には彼ら[奴隷たち]は自分のタバコ畑で働いたものでした。主人は男奴隷一人ひとりにタバコ畑を与えましたが、奴隷が自己消費量よりも多くつくった時には、余剰分を売ることができました。そしてお金は自分のものになりました。」「彼[主人]は各奴隷に小さな作物栽培地を与え、作物を買ってくれました。わたしたちは、さや豆ととうもろこしをつくりました。」<sup>24)</sup>

個人用「耕作地」は、原則的には希望する奴隷全てに与えられたが、三番目の例から推察されるように、男奴隷の方が「耕作地」を認可されやすい立場にあった。それは「耕作地」労働の時間と内容が関係していたと思われる。平日の夜間や土曜の夕刻などに女奴隷たちが「衣類の洗濯をしたり、小屋の掃除をしている」間に、男奴隷たちがそれぞれ自分の「耕作地」で力仕事に精を出す光景は、奴隷制社会経済史における性的分業の一コマであった。「耕作地」活動のこうした分業体制について、ジョージア州の奴隷イースター・ハフ(Easter Huff)は、「夜、畑から戻ってくると、女たちは糸を紡いだり、繕い物や編物をしたりしたが、男たちは[家庭]菜園や[個人用]綿花畑で労働した。」と明快に語った。こうして栽培された作物が換金化された点は言うまでもない。ルイジアナの奴隷サミュエル・テイラー(Samuel S. Taylor)は述べている。「父は特別な耕作地を持つことができ、綿花1ペール、その他自分の好きなものを栽培することができました。父はこうしてお金を少しつくり、自分自身や家族のために品物を買うことができたのです。」と<sup>25)</sup>。

ところで、個人用「耕作地」を生み出した奴隷主の経営戦略的指向性は、畑奴隷のみを対象とした「耕作地」の枠を越え、老人、子供を包摂した農場奴隷全体の効率的労働体制の確立へと向かった。労働生産性の低下した畑奴隷、特に老奴隷の処遇に関しては、奴隷主なら誰もが直面した問題であった。中には老奴隷向け「耕作地」を導入し、彼らに自給用、さらには市場用作物生産を促す奴隷主もいた。例えば、サウス・カロライナの綿花大プランテーションで奴隷として働かされたチャールズ・ボール(Charles Ball)は、自伝の中で祖父が約半エーカーの「耕作地」を持ち、そこで栽培される作物で「生計の大半を立てていた」と記している。奴隷は老いると奴隷主から「米作耕地」(a rice patch)を宛がわれ、自活するようになったと語ったのは、ジョージア州の奴隷キャンベル・アームストロング(Campbell Armstrong)であった。また、奴隷主は、畑耕作の際に驟馬を貸出すなど、老奴隷の自給自足体制の確立を側面からも支援した<sup>26)</sup>。一般に、老奴隷たちは「耕作地」を奴隷主の期待以上に活用した。綿花、タバコ等の商業的生産や市場向け野菜生産などを行ない、

金銭をかなり獲得する者もいた。ミシシッピ生まれの奴隷サム・アンダーソン (Sam Anderson) は、自分の知っている老奴隷たちの何人かが「土曜の夕方、時間が空いている時に畑に綿花を栽培し、60ドルを手に入れていた」事実を報告している<sup>27)</sup>。このように、「耕作地」は第一線を退いた老奴隷にもかなりの労働刺激・誘因を与えたのであった。

奴隷主の中には幼年奴隷にさえも個人用「耕作地」を与える者もいた。前述したジョージアのプランター、ハザードは、全ての成年奴隷に1タスクの土地を、また「働ける幼年奴隷一人ひとりに半タスクの土地を」与えたのであったが、それは、奴隷に幼年期から望ましい労働習慣を身に付けさせるためであった。同様な例は、ルイジアナのエレン・ベッツ (Ellen Betts) によっても語られている。すなわち、ベッツは、主人が子供奴隷たちにさとうきび畑へ行くことを禁じ、その代わりに「小さな黒ん坊一人ひとりが小区画地を持ち、大きくなるまでそこで働く」よう命じたことを記憶していたのであった<sup>28)</sup>。

アンティベラム時代にはまだほとんどの農場の周縁部に未開墾地が広がっていた。奴隷主の中には耕地拡大を兼ね、こうした未開墾地に個人用「耕作地」——時には家族用「耕作地」——を指定する者もいた。ノース・カロライナの奴隷モーゼス・グランディ (Moses Grandy) もこのような形で土地を手に入れた一人であった。彼は森林を伐採し、開墾作業を終えた後、その土地を2、3年間使用する権利を獲得した。栽培作物に関しては、その売却も認められた。だが、その土地は、未開墾地「耕作地」においてはよく見られたことではあったが、約束の期間が過ぎ、「耕地として適地となると、主人がそれを取得し、奴隷はまた別の新しい土地へと移される」運命にあった<sup>29)</sup>。こうした未開墾地「耕作地」の例は、奴隷主がプランテーション耕地を拡張する際にも「耕作地」を巧みに利用したことを物語っていると同時に、「耕作地」、就中、生産物売却を認められた「耕作地」がいかに奴隷の労働意欲を燃え上がらせたかを示している。

以上のように、個人用「耕作地」は奴隷主の利潤追求欲を色濃く反映した政策であった。奴隷主は、奴隷の強い物品購入願望を利用し、その実現可能性を「耕作地」生産物の取引・売却の容認という形で奴隷たちに提示した。これに応じた奴隷は、その代わりにプランテーション耕地において自主的、精力的労働を期待された。「耕作地」をめぐるこうした両者の関係は、主人＝奴隷関係に画期的解釈をもたらしたジェノヴィーズ (Eugene D. Genovese) の言葉を借りれば、「相互義務」

(reciprocal duties) 的と言えるであろう。奴隷主は、栽培作物の種類に応じて「タスク制」(the task system) ——一日の労働量を時間ではなく仕事量によって奴隷にあらかじめ提示する労働編成形態——を適宜採用するなど、奴隷の主体的労働意識の形成・高揚を側面から刺激し、プランテーション耕地労働が効率的に、しかも丁寧に行われるよう注意深く見守った。しかしその一方で、行状の悪い奴隷に対しては、生産物売却その他の手段でその奴隷が得た収入から——奴隷主によっては年末に奴隷に与える「クリスマス・プレゼント」から——一定額ないしはそれに見合う等価物品を差し引くといった策を講じる奴隷主もいた<sup>30)</sup>。個人用「耕作地」は、奴隷主との取引や近隣市場での売買行為をかなり寛大に容認したことから、一見、奴隷たち自身の経済活動をあたかも放任していたかの印象を与えがちであるが、決してそうではなかった。奴隷主は、プランテーション耕地労働に対する奴隷の主体的取り組み姿勢を注視しながら、「耕作地」に付帯する種々の認可条件、便宜を奴隷に与えていったのである。

労働に対する関心、意欲を植え付けるという点では、個人用「耕作地」は家族用「耕作地」より

も成功したと思われる。しかし、奴隷主、とりわけ企業家的、資本主義的プランターにとっては、奴隷個々人よりも畑奴隷全体の生産性の極大化が究極的目標であった。これを達成すべく、彼らはより巧みな「耕作地」運営を展開したのであった。

### (3) 共同「耕作地」

「耕作地」の三番目の形態は、行状、勤労意欲など、ある一定基準により選抜かれた特定奴隷集団——時には畑奴隷全員——が共同で運営した「耕作地」であった。面積はそれに関与した奴隷数により個々別々であったが、数十エーカー前後が多かったように思われる。残念ながら、この形態が南部全域にどの程度浸透していたかは、今後の研究に待たねばならない。というのは、共同「耕作地」の運営実態を知るには個々の奴隷主の残した膨大な手書き文書マニュスクリプトを綿密に検討しなければならないことから、これまで共同「耕作地」研究はほとんど皆無に等しかったからである。しかし、数量分析は別としても、質的分析は無視さるべきではない。奴隷主、とりわけ利潤極大化を狙った奴隷主にとってその実践的価値は十分あったと考えられる。彼らは一部の奴隷ではなく畑奴隷全体の生産性の向上に常に腐心していたからである。

言うまでもなく、共同「耕作地」の運営に当たって、関係する奴隷たちの労働条件及び生産物の分配は一人ひとりに公平でなければならなかった。例えば、サウス・カロライナの大プランター、ジェイムズ・H・ハモンド(James Henry Hammond)は、共同「耕作地」の運営に当たって、オーヴァーシアー奴隷監督に次のように指図している。「適当な広さの畑にピーナッツを植えさせることにするが、栽培方法は一般作物の要領と同一とし、生産物は働き手たちに平等に分配するものとする。」<sup>31)</sup> ハモンドのこの言に表出しているように、奴隷に対する公平性の配慮は、共同「耕作地」においては特に重要であった。だがその反面、全体に対するそうした配慮は、ややもすれば個々の奴隷の自主的労働意欲を殺いでしまう傾向に陥った。この点が共同「耕作地」を導入する奴隷主の克服すべき大きな課題であった。

この問題点を一つの実験的試みを通して浮き彫りにしたのは、ジョージアの大規模米作プランター、ジェイムズ・ハミルトン・クーパー(James Hamilton Couper)であった。彼は、行状の良い精励恪勤な奴隷たち個々に「耕作地」を与え、生産物の売却を許可した。真面目な奴隷は「5時間で」強制労働から解放され、自身の「耕作地」労働が可能となった。奴隷たちは自ずとプランテーション労働を能率的に——しかし労働後、ドライヴァー追い立て役による仕事内容の厳重な立入検査があったので、手を抜くことはできなかった——消化するようになっていった。そこで、彼はある時、勤労意欲の高い模範奴隷21名を選び、彼らに共同「耕作地」を与え、土曜の午後耕作することを許可した。収穫物は売却され、収益は「彼らの間に平等に」分配された。だが、この試みは3年目で早くも失敗に帰してしまった。収穫は年毎に減り、3年目には「耕作地」は荒地と化してしまったからである。結局、クーパーは共同「耕作地」を個人用「耕作地」に戻さざるを得なかった。すると奴隷たちは、また以前のように高い関心を「耕作地」に対して向けたのであった<sup>32)</sup>。

クーパーのこの実験が挫折した明確な理由は定かではない。だが、その大きな原因の一つが「耕作地」の共有という点にあったことは疑い得ないであろう。当時奴隷たちの間では自分の「耕作地」を柵で囲ったり、相手の「耕作地」を名前呼び合ったりすることがあった。前述したサウス・カロライナの奴隷チャールズ・ボールは、森の中の土地が開墾され、「柵をめぐらして——柵木(rails)

で囲んだ土地もあれば、そだ (brush) で囲った土地もあった——つくった」家族用「耕作地」が30程あったと自伝の中で述べている。また、アラバマ州の奴隷アルフォード・エディスン (Alford Edison) の個人用「耕作地」は、奴隷仲間から「アルフォードの土地」(Alford Patch) と呼ばれていた<sup>33)</sup>。奴隷が「耕作地」労働を通じて土地所有意識を徐々に発達させていった点が窺えるのである。クーパーの場合、この所有意識が「耕作地」の共有によって希薄となり、努力をすれば「怠惰な者たちよりも多くの金が手に入る」<sup>34)</sup>という「耕作地」の基本論理が共同「耕作地」参加奴隷全員の確固たる共通認識として収斂するには至らなかったと考えられる。

以上のことから、共同「耕作地」を実践した奴隷主においては、他形態の「耕作地」と併せて有機的に運営したり、「耕作地」労働をプランテーション労働時間帯に組み入れるなど、様々な工夫を凝らしながら運営していく傾向が顕著に見られた。以下、このことをノース・カロライナ東部の二人のとうもろこしプランターの実践例を通して見ていくことにする。

#### a. エベネツァー・ペティグルー

ノース・カロライナ州東部には北隣のヴァージニア州にまで及ぶ広大な湿地帯、沼沢地が広がっている。18世紀後半、この低地帯の肥沃な土壌に人々の注目が集まり、以後、運河、水路等が徐々に整備されてゆき、アンティベラム時代には一大穀物生産地域が現出した。ワシントン、ティレル両郡にまたがるフェルプス湖 (Lake Phelps) の湖畔には、とうもろこしの商業的生産を展開した二つの奴隷制プランテーションが栄えた。その一つがペティグルー・プランテーションであった。

エベネツァー・ペティグルー (Ebenezer Pettigrew, 1783-1848) は、1803年、父チャールズ (Charles Pettigrew, 1743-1807) の引退によりプランテーションの指揮をとることとなった。彼は決して大プランターではなく、所有奴隷50名以上100名未満の奴隷主階層に属する一人であった。1840年のセンサスによれば、彼は91名の奴隷所有者であった。このうち、老人、子供を除外すると、一人前の畑奴隷として期待できるのは、せいぜい50名程度であった<sup>35)</sup>。エベネツァーのプランテーション経営の大きな特色は、その規模にではなく、機械化、科学的農法、就中、報奨と懲罰を見事に使いこなした奴隷管理の点にあった。そして、その奴隷管理の手法は「耕作地」運営においても明確に表れていた。

ペティグルー家のプランテーション・レコードにはエベネツァーが奴隷たちと取引した様々な品物とその金額が記載された帳簿が含まれている。この帳簿の中にわれわれは彼が共同「耕作地」を個人用「耕作地」と組み合わせて巧みに運営していった証拠を見出すことができるのである。

この帳簿は3分冊から成り、合わせて1818年から1837年までの奴隷との取引内容が記載されている。個々の奴隷が生産した作物——そのほとんどがとうもろこしであったが——及び数量、またエベネツァーが買い上げた金額等である。これを見ると、例えば、1818年、1820年、1822年、1826年の各年にエベネツァーは奴隷が生産したとうもろこしの支払代金として大人奴隷一人ひとりに一律4.71、4.00、6.60、4.20ドルを払っている。また、1834年、1835年の各欄には支払額を記載する代わりに、エベネツァーがとうもろこしを20名以上の奴隷たちからそれぞれ受け取った数量「5ブッシェル」が記載されている。これは、エベネツァーが共同「耕作地」活動を奴隷に許可——というよりは、半強制的生産活動の可能性の方が高い——し、自らもその管理・運営に積極的に関与していた事実を物語っている。また、同帳簿には希望奴隷個々人が栽培したとうもろこしに対してエ

ベネツァーがそれぞれ支払った代金が記されている。例えば、1819年には12名の奴隷がそれぞれ0.80ドルから5.00ドルの範囲で異なった額を受け取っている。1821年には14名が2.62ドルから9.10ドルの範囲の額を、1824年、1825年には各々16名が1.80～3.45ドル、2.00～10.00ドルの額を受領している。また、1833年以降は金額ではなく生産高のみ記載されているが、例えば1833年には33名がそれぞれ0.55～12.5ブッシェルのとうもろこしを生産している。このようにエベネツァーは共同「耕作地」と個人用「耕作地」を組合せて運営していくことにより、奴隷個々人の労働に対する自主性や意欲を極力維持しつつ、畑奴隷全体の労働生産性の向上も実現しようと企てたのであった<sup>36)</sup>。

このことと関連して指摘しておかなければならないのは、こうした奴隷の労働意欲をとうもろこしの商業的生産というプランテーション労働に転化させようと図ったエベネツァーの巧妙な帳簿処理法に関してである。エベネツァーはある奴隷の行状が悪かった場合、その奴隷の帳簿上の残金を没収したりした。一例を挙げれば、1819年、ポンペイ (Pompey)、アンソニー (Anthony) 他二名の奴隷は逃亡した廉によりそれぞれ収支残高6～9ドルを主人に没収された。また、1829年、ジェイムズ (James) は窃盗行為により、モリス (Moris)、ネルソン (Nelson) は悪事を働いたとして残高を没収された<sup>37)</sup>。これとは反対に、一年の終わりにエベネツァーは現金を少し与えることで奴隷たちの行状を改善しようと試みた。こうしてエベネツァーは二種類の「耕作地」活動から上がる奴隷たちの収入を巧妙に操作しながら、自主的労働に励む勤労奴隷の創出に精力を傾けたのであった。

#### b. ジョサイア・コリンズ3世

E. ペティグルーのプランテーションの隣に、とうもろこしの商業的生産をより大規模に行っていたサマーセット・プレイス・プランテーション (Somerset Place Plantation) があった。その所有者ジョサイア・コリンズ3世 (Josiah Collins III, 1808-1863) (以下コリンズと略す) は、父親ジョサイア2世 (Josiah Collins II, 1763-1839) の後を継ぎ、1830年にプランテーション経営に着手した。1840年代、50年代を通じて彼は288～328名の奴隷を所有する大プランターであった。エベネツァー同様、機械化、科学的農法、奴隷の効率的使役を推進し、1839年、1850年、1860年にはそれぞれ20,000、30,000、30,000ブッシェルのとうもろこしを生産、その大半をニューヨーク、チャールストンを始めとする北部、南部主要港へ出荷した。明らかにコリンズは、アンティベラム時代のノース・カロライナを代表するとうもろこしプランターの一人であった<sup>38)</sup>。

コリンズが残したプランテーション・レコードを見ると、家族用「耕作地」のほかに「ニグロ耕作地」 (Negro Patch) と記されている共同「耕作地」の存在に気が付く<sup>39)</sup>。この史料の一つ『覚え帳』 (Memorandum Book) には3頁にわたって1838年秋に収穫したとうもろこしの生産高が記録されている。それは計13の畑別に記されているのであるが、それとは別にニグロ耕作地の欄があり、そこには「55 エーカー——ニグロ耕作地……1 エーカー当りの収穫高約4 バレル !!!!」 (55 Acres——Negro Patch……Yield pr. acre nearly 4 Bbls. !!!!) と記載されている<sup>40)</sup>。他のプランター同様、コリンズはプランテーション耕地の端の痩せた土地を奴隷たちに与えたのであったが、予想外の高い生産性に驚嘆したのである。13のとうもろこし畑の1 エーカー当り平均収穫高5.96 バレルと比較すれば、やや見劣りはするが、土壌の劣悪さ、ノース・カロライナ州全体の1 エーカー当り平均収穫高が概ね3.85～5.13 バレルの範囲であったことなどを考慮に入れば、ニグロ耕作地に対する奴隷

1817	Pompey	Dr	Cotton &c	1817
Jan 3 - To Jan			Pompey - Rice & Attainment	\$ 33.83
21 - 1 - Handkerchief	6 1/2	3 1/2	Bonds	1.20
6 - 40 Black Corn back	w 31	3 -	Oct 31 - 1/2 bus rice w 30	35.45
24 - 100 White ditto	60	1 - 50	24 28 - 3 <sup>rd</sup> bus rice w 25	75
1 Shovel	w 80	w 80	1818	4-71
1/2 Dry Butter	w 25	w 12 1/2	1819	30-91
2 yds Cotton	w 30	w 60	Book of com of 1818	32.1
4 1/2 yds Black w 40	6 yds White w 30	3 60	The above Balance is perfected by	7.90
1 can strength for this wife		1 60	Vining away	
4 1/2 4 <sup>th</sup> Tobacco w 15		5 - w		
8 - 1/2 lbs w 15		w 45		
19 - 3 <sup>rd</sup> Tobacco w 15		w 45		
1818		19 - 18 1/2		
April 22 Merchandise		8 - 35		
July 21 Cash		27 - 68 1/2		
Dec - Cash		2 - 87 1/2		
1819 - Tobacco		0 - 75		
		32 91		

エベネツァー・ペティグラー記載のニグロ会計帳簿。この頁には、エベネツァー所有の奴隷ポンペイ (Pompey) の金銭収支が記されている。例えば、1818年に生産したとうもろこしを翌年、主人に4.71ドルで売却したこと、またその後、残高7.90ドルを逃亡した主人に没取されたこと、などが判る。Account Book with the Negroes (1817-1823) (P.C. 13.20), Pettigrew Papers, North Carolina Division of Archives and History, Raleigh.

7

640<sup>0</sup> at Somerset Place  
Fall of 1838

24 Acres of the Lake Side 74 Acre field manured } 20 Hls.  
 Yellow & white wheat - yield pr. acre  $8\frac{3}{4}$  Hls. } 210

55 Acres of the Lake Side beyond the line }  
 Sound Corn 305 Hls. Rotten Do. 17 }  
 Yield pr. acre nearly 6 Hls. } 322

74 Acres below Big Ditch - Sound and Rotten } 420  
 Yield pr. acre  $5\frac{5}{8}$  Hls. }

30 Acres Saw Mill Field - Buddon Corn Sound }  
 Corn 205 Hls. Rotten 10 Hls. Yld. pr. acre 7 Hls. } 215  
 Land rested the year before }

48 Acres Lower Field - manured in the row  
 except one square - Sound Corn  
 227 Hls. Rotten 10 Hls. Yld.  $5\frac{5}{8}$  Hls. pr. acre } 237

55 Acres Negro Patch - Sound Corn 160 Hls. Rotten 53 Hls. }  
 Yield pr. acre nearly 4 Hls.!!!! } 913

---

281 Acres } 1617 Hls.

Memorandum Book (P.C. 417.12), 7, Josiah Collins Papers, North Carolina  
 Division of Archives and History, Raleigh.

の献身度の高さは容易に想像できよう<sup>41)</sup>。その後、ニグロ耕作地は、南北戦争2年目の1862年11月、連邦軍によるサマーセット地域侵攻の報を聞き、コリンズが167名の奴隷を連れて内陸部へ避難するまで実質的に運営された。そして翌年、彼は後に残してきた奴隷66名がニグロ耕作地の拡大を要求している事実を現地の奴隷監督から手紙で知るのであった<sup>42)</sup>。このようにコリンズは、共同「耕作地」を少なくとも25年間存続させることができたのである。

コリンズの共同「耕作地」運営の実態を知る最良の手がかりは、彼の『プランテーション労働日誌——1850年1月～1853年7月』(Plantation Record from January 1850 to July 1853)に求められる。この日誌にはニグロ耕作地を含め、約30のプランテーション畑での毎日の奴隷の労働内容が克明に書き記されている。先ず一見して判ることは、コリンズがニグロ耕作地における平日の昼間労働を容認したことである。例えば、1850年8月23日金曜日の欄を見ると、「女奴隷たちはアダ



ム・カット耕作地、ニグロ耕作地の3フィート排水溝を清掃、男奴隷はビレット耕作地の3フィート排水溝を清掃」とある。また、1850年11月21日木曜日の欄には、「[午前]10時まで畑奴隷全員によるとうもろこしの運搬及び脱穀作業——それ以降24名は、ニグロ耕作地、アダム・カット耕作地、ノース・バウンダリー耕作地の排水溝清掃」と記されている<sup>43)</sup>。プランテーション、ニグロ両耕作地労働が同時併行的に行われていたことは明白である。強制労働の時間帯に自己利益と直結する労働が可能であったことは、奴隷たちには大きな利点と映ったはずである。

さらに上の引用は、単に時間的な点にとどまらず、労働の内容、質に対するコリンズの策をも明らかにしてくれる。前節で『サウス＝ウェスタン・ファーマー』誌に投稿したヴァージニアのあるプランターの事例を紹介したが、コリンズの策もまさに同様であった。上の引用では排水溝清掃やとうもろこしの運搬作業などに具体的に示されているが、他にも、例えば小麦収穫時にニグロ耕作地においても刈り取り機や運搬用荷車の使用を許可するなど、彼は労働内容の点でプランテーション耕地とニグロ耕作地との間にほとんど差をつけなかった。一言で言えば、奴隷を公平に扱ったのである。しかし、それは言うまでもなく戦略であり、コリンズは、プランテーション労働の中にニグロ耕作地労働を巧妙に、あたかもニグロ耕地がプランテーション耕地の一部でもあるかのように取り込み、差をつけないことで奴隷たちの労働意欲を引き出そうと努めたのである。奴隷に対するこうした公平な扱いは、当時南部の奴隷主の多くが懸念していた両耕作地間における労働の質的差異の問題、すなわち奴隷が「主人の土地よりもはるかに上手に[自分の土地を]耕作する」傾向を顕著に示したという問題の解決にもつながった<sup>44)</sup>。というのは、仮に「耕作地」労働だけ注意深く丁寧に行ったならば、その労働の質的差異は、結局は仕事の出来不出来、あるいは最終的な収穫高に反映したからである。

コリンズの共同「耕作地」の運営方法を検討する際に注意しなければならないことは、彼がとうもろこし、次いで小麦を主要栽培作物としていた点である。南部の代表的作物であった綿花と比較すると、とうもろこしや小麦は、植え付け時期を除けば、綿花ほど収穫期まで恒常的に手のかかる作物ではなかった。1840年の統計によれば、とうもろこし、小麦、綿花をそれぞれ植えてから収穫するまでに要する奴隷労働時間数を栽培面積1エーカー当りで見ると、各69、35、135時間となる。とうもろこしや小麦は、綿花ほど集約的労働を必要としない作物であったと言える。このことは、綿花栽培の場合、奴隷一人8エーカーがほぼ限度だと言われていたのに対して、とうもろこしや小麦の場合にはそれが20～30エーカーであったことも整合する<sup>45)</sup>。「耕作地」の平日昼間労働を許可するケースがアンティベラム時代に少しずつ増えていったにもかかわらず<sup>46)</sup>、多くの奴隷主が実行に踏み切れないでいた理由はこの点にあった。つまり、綿花栽培においてコリンズ方式を採ると、「耕作地」労働に向けられる奴隷数がかなり多くなり、その分プランテーション労働力の減少という事態が生起すると考えられた。従って、コリンズ方式は、とうもろこしや小麦を主要作物とする地域で行われた運営形態であったという予測が立てられる。しかし、もちろん安易な一般化は慎まなければならない。

さて、サマーセット・プレイスには共同「耕作地」の他にも家族用「耕作地」が存在した。それは各奴隷小屋の背後に位置し、自家消費用の野菜栽培を主とした菜園であった。しかし、一般的な菜園同様、余剰野菜はコリンズと取引された。そのみならず、取引を前提とした商品作物栽培も行われていた。一例として、ベン(Ben)という名の奴隷は1848年夏、栽培した1ドル相当分の玉

葱をコリンズと取引している。彼がつけていた帳簿の中の一冊には「屋敷用の玉葱 1 ドルをベンに支払済」(By pd[paid] Old Ben fr[for] Onions fr[for] House [\$]1[.]00.) と記載されている。同帳簿中の様々な取引から判断すれば、玉葱 1 ドル分とは相当な量である。他の品目で言えば、「ひき割りとうもろこし 2 ブッシュェル」(2 Bush[e]ls Meal)、「鶏 10 羽」(10 Chick[e]ns)、「がちょう 4 羽」(4 Geese)分に相当する<sup>47)</sup>。このことからして、ベンは菜園において主人との取引を念頭に置いた計画的な商品作物栽培を展開していたことが分かる。結局、コリンズは、家族用「耕作地」を導入することで奴隷たちに物品購入願望実現の道を十全に保証した上で、労働意欲を引出しにくい共同「耕作地」を経営利潤極大化のために最大限利用したと見ることができよう。

以上のように、共同「耕作地」は農場全体の収益性の極大化を目標としながら、自主的、意欲的な畑奴隷を一人でも多く創出しようと考案した「耕作地」の一形態であった。奴隷主にあつては、運営の共同性に起因する奴隷労働意欲の減退・喪失を、生産物市場化を許容した他形態の「耕作地」との巧みな有機的運営により最小限に食い止め、畑奴隷の一大労働勢力をプランテーション収益性の向上に振り向けようと苦心したのであった。こうした奴隷主の努力は、実は奴隷主菜園の管理・運営とも緊密に関係していた。「耕作地」を奴隷主菜園との連携という巨視点観点から捉える時、改めて「耕作地」が奴隷主により奴隷労働管理体制の枠内にしっかりと組み込まれた政策であったことが浮き彫りにされるであろう。以下、この点について論を進めることにしたい。

## 注

- 1) 奴隷耕作地の所有権は当然奴隷主にあった。だが、法的所有権とは別の次元で奴隷主は自己の財産や所有物の一部を奴隷たちに使用、収益し得る権利を容認していた。これはいわば「用益権」(usufruct) と呼ばれるもので、「耕作地」に対する奴隷たちの権利はこれに他ならなかった。Orlando Patterson, *Slavery and Social Death: A Comparative Study* (Cambridge: Harvard University Press, 1982), 182-183.
- 2) 「耕作地」に関してある程度包括的な知識を得るには、差し当たり次のものが参考になろう。Sam Bowers Hilliard, *Hog Meat and Hoecake: Food Supply in the Old South, 1840-1860* (Carbondale, Ill.: Southern Illinois University Press, 1972), 182-185; Eugene D. Genovese, *Roll, Jordan, Roll: The World the Slaves Made* (New York: Pantheon Books, 1974), 535-540; John B. Boles, *Black Southerners, 1619-1869* (Lexington: University Press of Kentucky, 1984), 89-90.
- 3) 「奴隷経済」の研究は合衆国南部よりはカリブ海地域を対象として先ず進められた。その先駆的業績は、Sidney W. Mintz and Douglas Hall, *The Origins of the Jamaican Internal Marketing System*, Yale University Publications in Anthropology No. 57 (New Haven, 1960), 3-26 である。これに対し、合衆国南部奴隷制における「奴隷経済」研究は次の注 4) の諸成果からも窺えるように、80 年代に入ってから本格化した。これまでの両地域を対象とした研究成果を知るには、Ira Berlin and Philip D. Morgan, eds., *The Slaves' Economy: Independent Production by Slaves in the Americas* (London: Frank Cass, 1991), 1-27 が便利である。
- 4) 奴隷の経済的自律性を強調している主な研究としては、Loren Schweninger, *Black Property Owners in the South, 1790-1915* (Urbana: University of Illinois Press, 1990); Schweninger, "The Underside of Slavery: The Internal Economy, Self-Hire, and Quasi-Freedom in Virginia, 1780-1865," *Slavery & Abolition* 12 (September, 1991), 1-22; Roderick A. McDonald, *The Economy and Material Culture of Slaves: Goods and Chattels on the Sugar Plantations of Jamaica and Louisiana* (Baton Rouge:

- Louisiana State University Press, 1993); McDonald, "Independent Economic Production by Slaves on Antebellum Louisiana Sugar Plantations," *Slavery & Abolition* 12 (May, 1991), 182-208; Betty Wood, *Women's Work, Men's Work: The Informal Slave Economies of Lowcountry Georgia* (Athens: University of Georgia Press, 1995); B. Wood, "'White Society' and the 'Informal' Slave Economies of Lowcountry Georgia, c. 1763-1830," *Slavery & Abolition* 11 (December, 1990), 313-331; John T. Schlotterbeck, "The Internal Economy of Slavery in Rural Piedmont Virginia," *Slavery & Abolition* 12 (May, 1991), 170-181; Alex Lichtenstein, "'That Disposition to Theft, with Which They Have Been Branded': Moral Economy, Slave Management, and the Law," *Journal of Social History* 21 (Spring, 1988), 413-440; Philip D. Morgan, "The Ownership of Property by Slaves in the Mid-Nineteenth-Century Low Country," *Journal of Southern History* 49 (August, 1983), 399-420; Morgan, "Work and Culture: The Task System and the Work of Lowcountry Blacks, 1700 to 1880," *William and Mary Quarterly* 3rd. ser., 39 (October, 1982), 563-599; Thomas F. Armstrong, "From Task Labor to Free Labor: The Transition Along Georgia's Rice Coast, 1820-1880," *Georgia Historical Quarterly* 64 (Winter, 1980), 432-447; Ira Berlin, "Time, Space, and the Evolution of Afro-American Society on British Mainland North America," *American Historical Review* 85 (February, 1980), 44-78; Ira and Philip, eds., *Slaves' Economy*, 1-27.
- 5) 70年代の主な研究としては、例えば John W. Blassingame, *The Slave Community: Plantation Life in the Ante-Bellum South* (New York: Oxford University Press, 1972); George P. Rawick, ed., *The American Slave: A Composite Autobiography* (41 vols. and index; Westport: Greenwood Publishing Co., 1972-1981), vol. 1: *From Sundown to Sunup: The Making of the Black Community* 西川進訳『日没から夜明けまで—アメリカ黒人奴隷制の社会史』(刀水書房, 1986年); Thomas L. Webber, *Deep Like the Rivers: Education in the Slave Quarter Community, 1831-1865* (New York: W.W. Norton & Co., 1978) 西川進監訳, 竹中興慈訳『奴隷文化の誕生—もうひとつのアメリカ社会史』(新評論, 1988年) などがある。
- 6) *De Bow's Review* 17 (1854), 425, 422; *Southern Cultivator* 4 (1846), 114. この他、奴隷に対する理性的、人間的扱いを論じている例としては、*De Bow's Review* 13 (1852), 194; *Farmers' Register* 1 (1834), 564-565; 4 (1836), 183; *Southern Cultivator* 4 (1846), 113; 5 (1847), 143; 11 (1853), 226; *Southern Agriculturist* 3 (1830), 238-239; 4 (1831), 351; 7 (1834), 367-370; 9 (1836), 228; *Southern Cabinet* 1 (1840), 279; *Soil of the South* 3 (1853), 458.
- 7) *Southern Cabinet* 1 (1840), 279; *Soil of the South* 2 (1852), 203.
- 8) *Southern Agriculturist* 4 (1831), 352; *De Bow's Review* 24 (1858), 324; 13 (1852), 193-194. この他、奴隷に対する労働刺激・誘因策の例としては、*De Bow's Review* 10 (1851), 624; 12 (1852), 292; 18 (1855), 574-575; 22 (1857), 40; 24 (1858), 324-325; 29 (1860), 359-360, 362; *Southern Agriculturist* 1 (1828), 525, 529; 3 (1830), 417-418; 4 (1831), 352-353; 5 (1832), 183; 6 (1833), 285; 7 (1834), 370; *Southern Cabinet* 1 (1840), 279-280; *Southern Agriculturist, new series* 2 (1842), 388; *Southern Cultivator* 4 (1846), 44; 8 (1850), 66-67; 9 (1851), 87-88; 10 (1852), 88; 11 (1853), 227; 18 (1860), 183; *Soil of the South* 1 (1851), 113; 2 (1852), 203; 6 (1856), 234; *Farmers' Register* 1 (1834), 564-565; 4 (1836), 116, 181.
- 9) James O. Breeden, ed., *Advice Among Masters: The Ideal in Slave Management in the Old South* (Westport, Conn.: Greenwood Press, 1980), 270.
- 10) *De Bow's Review* 24 (1858), 325.
- 11) Rawick, ed., *American Slave*, vol. 1 to sup. ser. 2, vol. 10. 本インタビューには333の質問項目が用意

されているが、その中に「耕作地」そのものに関する質問は見当たらない。従って、「耕作地」に言及した被会見者は、奴隷時代の配給食料の量や質について答えた際、「耕作地」に触れたと考えられる。Charles L. Perdue, Jr., Thomas E. Barden, and Robert K. Phillips, eds., *Weevils in the Wheat: Interviews with Virginia Ex-Slaves* (Charlottesville: University Press of Virginia, 1976), 367-376 参照。

- 12) John W. Blassingame, ed., *Slave Testimony: Two Centuries of Letters, Speeches, Interviews, and Autobiographies* (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1977), 393; Rawick, ed., *American Slave*, vol. 17, *Fla. Narr.*, 133.
- 13) Rawick, ed., *American Slave*, vol. 3, pt. 3, *S.C. Narr.*, 272; vol. 4, pt. 1, *Texas Narr.*, 85, 215; vol. 4, pt. 2, *Texas Narr.*, 225; vol. 5, pt. 3, *Texas Narr.*, 173, 178; vol. 5, pt. 4, *Texas Narr.*, 43; vol. 6, *Ind. Narr.*, 103; vol. 7, *Okla. Narr.*, 111-112, 145, 251; vol. 9, pt. 3, *Ark. Narr.*, 129, 207-208; 10, pt. 5, *Ark. Narr.*, 258; vol. 10, pt. 6, *Ark. Narr.*, 328; vol. 11, *Mo. Narr.*, 130, 369; vol. 12, pt. 2, *Ga. Narr.*, 75-76; vol. 13, pt. 3, *Ga. Narr.*, 203; vol. 13, pt. 4, *Ga. Narr.*, 40, 170; vol. 14, pt. 1, *N.C. Narr.*, 93, 184, 266, 371-372; vol. 15, pt. 2, *N.C. Narr.*, 222, 318-319, 344; vol. 17, *Fla. Narr.*, 126; vol. 18, *Unwritten History*, 107, 285; sup. ser. 1, vol. 1, *Ala. Narr.*, 40, 161-162; sup. ser. 1, vol. 3, pt. 1, *Ga. Narr.*, 27, 201, 220, 252; sup. ser. 1, vol. 4, pt. 2, *Ga. Narr.*, 456; sup. ser. 1, vol. 7, pt. 2, *Miss. Narr.*, 603, 732; sup. ser. 1, vol. 8, pt. 3, *Miss. Narr.*, 823, 969-970, 1025, 1254-1255; sup. ser. 1, vol. 10, pt. 5, *Miss. Narr.*, 1990, 2391; sup. ser. 1, vol. 12, *Okla. Narr.*, 5, 17; sup. ser. 2, vol. 2, pt. 1, *Texas Narr.*, 196, 256, 284-285; sup. ser. 2, vol. 3, pt. 2, *Texas Narr.*, 683; sup. ser. 2, vol. 4, pt. 3, *Texas Narr.*, 1308, 1397; sup. ser. 2, vol. 6, pt. 5, *Texas Narr.*, 2300, 2340; sup. ser. 2, vol. 8, pt. 7, *Texas Narr.*, 3041, 3213; sup. ser. 2, vol. 10, pt. 9, *Texas Narr.*, 4163-4164; Norman R. Yetman, ed., *Voices from Slavery* (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1970), 78, 260, 319-320; Blassingame, ed., *Slave Testimony*, 393; Lyle Saxon, Edward Dreyer and Robert Tallant, comp., *Gumbo Ya-Ya: Folk Tales of Louisiana* (Gretna, La.: Pelican Publishing Company, 1987 c.1945), 230; Perdue, Barden, and Phillips, eds., *Weevils in the Wheat*, 210.
- 14) Bennett H. Wall, "Ebenezer Pettigrew, an Economic Study of an Ante-Bellum Planter," (Ph.D. dissertation, University of North Carolina at Chapel Hill, 1946), 51, 96, 106; Wall, "The Founding of the Pettigrew Plantations," *North Carolina Historical Review* 27 (October, 1950), 413-414; Rosser Howard Taylor, *Slaveholding in North Carolina: An Economic View* ("The James Sprunt Historical Publications Published Under the Direction of the Department of History and Government, University of North Carolina," vol. 18, nos. 1-2.) (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1926), 83-84.
- 15) Rawick, ed., *American Slave*, sup. ser. 1, vol. 8, pt. 3, *Miss. Narr.*, 1254-1255; vol. 5 pt. 3, *Texas Narr.*, 173; sup. ser. 2, vol. 4, pt. 3, *Texas Narr.*, 1319; vol. 10, pt. 5, *Ark. Narr.*, 258. この他、奴隷が生産物売却により入手した品物に関しては、Rawick, ed., *American Slave*, vol. 3, pt. 3, *S.C. Narr.*, 245, 272; vol. 3, pt. 4, *S.C. Narr.*, 219; vol. 4, pt. 1, *Texas Narr.*, 148; vol. 4, pt. 2, *Texas Narr.*, 225; vol. 7, *Okla. Narr.*, 111-112, 251; vol. 10, pt. 6, *Ark. Narr.*, 327; vol. 13, pt. 3, *Ga. Narr.*, 203; sup. ser. 2, vol. 2, pt. 1, *Texas Narr.*, 12; sup. ser. 2, vol. 9, pt. 8, *Texas Narr.*, 3654; Blassingame, ed., *Slave Testimony*, 393; Willie Lee Rose, ed., *A Documentary History of Slavery in North America* (New York: Oxford University Press, 1976), 292; Perdue, Barden, and Phillips, eds., *Weevils in the Wheat*, 210; *De Bow's Review* 13 (1852), 193. 奴隷の服装と彼らの誇りとの関係については、差し当り *De Bow's Review* 17 (1854), 424 を参照。
- 16) T. H. Breen and Stephen Innes, "Myne Owne Ground": *Race and Freedom on Virginia's Eastern*

*Shore, 1640-1676* (New York : Oxford University Press, 1980), 72-73.

- 17) Rawick, ed., *American Slave*, vol. 17, *Fla. Narr.*, 133. Cf. *Ibid.*, vol. 6, *Ind. Narr.*, 103; sup. ser. 1, vol. 12, *Okla. Narr.*, 5; Blassingame, ed., *Slave Testimony*, 353.
- 18) Rawick, ed., *American Slave*, vol. 7, *Okla. Narr.*, 111; Blassingame, ed., *Slave Testimony*, 688.
- 19) Yetman, ed., *Voices from Slavery*, 314, 187; Rawick, ed., *American Slave*, sup. ser. 1, vol. 1, *Ala. Narr.*, 242; vol. 6, *Ala. Narr.*, 248; sup. ser. 1, vol. 3, pt. 1, *Ga. Narr.*, 201. 以下、同じ例として、vol. 2, pt. 1, *S.C. Narr.*, 191, 246; vol. 2, pt. 2, *S.C. Narr.*, 42; vol. 3, pt. 3, *S.C. Narr.*, 89, 168; vol. 3, pt. 4, *S.C. Narr.*, 219; vol. 4, pt. 2, *Texas Narr.*, 136; vol. 5, pt. 4, *Texas Narr.*, 48, 197; vol. 6, *Ala. Narr.*, 418; vol. 7, *Okla. Narr.*, 117, 234; vol. 12, pt. 1, *Ga. Narr.*, 22, 82, 173; vol. 12, pt. 2, *Ga. Narr.*, 58, 61, 106; vol. 13, pt. 3, *Ga. Narr.*, 18, 89-90, 214; vol. 13, pt. 4, *Ga. Narr.*, 140, 223, 310; vol. 14, pt. 1, *N.C. Narr.*, 184, 438; vol. 16, *Md. Narr.*, 30, 38; vol. 18, *Unwritten History*, 11; sup. ser. 1, vol. 1, *Ala. Narr.*, 48, 112, 156, 159; sup. ser. 1, vol. 3, pt. 1, *Ga. Narr.*, 180, 250-251; sup. ser. 1, vol. 4, pt. 2, *Ga. Narr.*, 644; sup. ser. 1, vol. 5, *Ohio Narr.*, 398, 409; sup. ser. 1, vol. 6, *Miss. Narr.*, 24, 27, 36, 322; sup. ser. 1, vol. 7, pt. 2, *Miss. Narr.*, 603; sup. ser. 1, vol. 8, pt. 3, *Miss. Narr.*, 1194; sup. ser. 1, vol. 9, pt. 4, *Miss. Narr.*, 1501, 1640; sup. ser. 1, vol. 12, *Okla. Narr.*, 54; sup. ser. 2, vol. 1, *Texas Narr.*, 3, 84; sup. ser. 2, vol. 2, pt. 1, *Texas Narr.*, 431; sup. ser. 2, vol. 3, pt. 2, *Texas Narr.*, 789; sup. ser. 2, vol. 4, pt. 3, *Texas Narr.*, 1202, 1388; sup. ser. 2, vol. 5, pt. 4, *Texas Narr.*, 1504, 1703; sup. ser. 2, vol. 9, pt. 8, *Texas Narr.*, 3699, 3832; sup. ser. 2, vol. 10, pt. 9, *Texas Narr.*, 4239; Yetman, ed., *Voices from Slavery*, 176, 258; Benjamin A. Botkin, ed., *Lay My Burden Down: A Folk History of Slavery* (Chicago: University of Chicago Press, 1945), 131; Charles Ball, *Slavery in the United States: A Narrative of the Life and Adventures of Charles Ball, a Black Man, Who Lived Forty Years in Maryland, South Carolina and Georgia, as a Slave* (New York: John S. Taylor, 1837), 166-167, 264; Breeden, ed., *Advice Among Masters*, 102, 134.
- 20) Rawick, ed., *American Slave*, sup. ser. 1, vol. 3, pt. 1, *Ga. Narr.*, 121; Breeden, ed., *Advice Among Masters*, 272; vol. 14, pt. 1, *N.C. Narr.*, 372. これ以外にも、*Southern Agriculturist* 7 (1834), 370; Breeden, ed., *Advice Among Masters*, 270; Rawick, ed., *American Slave*, vol. 10, pt. 5, *Ark. Narr.*, 317; vol. 6, *Ala. Narr.*, 248; sup. ser. 1, vol. 1, *Ala. Narr.*, 233 を参照。
- 21) *Ibid.*, vol. 3, pt. 3, *S.C. Narr.*, 272; vol. 13, pt. 3, *Ga. Narr.*, 214; Frederick Law Olmsted, *A Journey in the Back Country* (Williamstown, Mass.: Corner House Publishers, 1972, c.1860), 75.
- 22) Rawick, ed., *American Slave*, vol. 4, pt. 1, *Texas Narr.*, 71, 152; vol. 4, pt. 2, *Texas Narr.*, 19; vol. 5, pt. 3, *Texas Narr.*, 10, 178; vol. 5, pt. 4, *Texas Narr.*, 24; vol. 7, *Okla. Narr.*, 157; vol. 7, *Miss. Narr.*, 38; vol. 12, pt. 2, *Ga. Narr.*, 196-197; vol. 13, pt. 3, *Ga. Narr.*, 229, 234; vol. 13, pt. 4, *Ga. Narr.*, 40, 198; vol. 18, *Unwritten History*, 36; sup. ser. 1, vol. 7, pt. 2, *Miss. Narr.*, 570; sup. ser. 1, vol. 9, pt. 4, *Miss. Narr.*, 1711; sup. ser. 2, vol. 2, pt. 1, *Texas Narr.*, 256; sup. ser. 2, vol. 4, pt. 3, *Texas Narr.*, 1287-1288; sup. ser. 2, vol. 6, pt. 5, *Texas Narr.*, 2340; Yetman, ed., *Voices from Slavery*, 73, 186, 205; Blassingame, ed., *Slave Testimony*, 636; Breeden, ed., *Advice Among Masters*, 21, 267, 270, 272, 309.
- 23) *Ibid.*, 270, 309; Rawick, ed., *American Slave*, vol. 5, pt. 3, *Texas Narr.*, 10.
- 24) *Ibid.*, vol. 5, pt. 3, *Texas Narr.*, 178; vol. 12, pt. 2, *Ga. Narr.*, 174; sup. ser. 2, vol. 2, pt. 1, *Texas Narr.*, 256; vol. 4, pt. 2, *Texas Narr.*, 19. この他、vol. 3, pt. 3, *S.C. Narr.*, 200; vol. 12, pt. 2, *Ga. Narr.*, 357; vol. 16, *Ohio Narr.*, 79; sup. ser. 1, vol. 4, pt. 2, *Ga. Narr.*, 456; sup. ser. 1, vol. 10, pt. 5, *Miss. Narr.*, 1990; sup. ser. 2, vol. 4, pt. 3, *Texas Narr.*, 1308; sup. ser. 2, vol. 5, pt. 4, *Texas Narr.*, 1622; sup.

- ser. 2, vol. 7, pt. 6, *Texas Narr.*, 2756. 注 22) も参照。
- 25) *Ibid.*, vol. 12, pt. 2, *Ga. Narr.*, 131, 248; vol. 10, pt. 5, *Ark. Narr.*, 258. 男奴隷用「耕作地」の例としては、vol. 4, pt. 2, *Texas Narr.*, 26, 157, 225; vol. 13, pt. 3, *Ga. Narr.*, 241; vol. 13, pt. 4, *Ga. Narr.*, 312; vol. 17, *Fla. Narr.*, 32-33; sup. ser. 1, vol. 7, pt. 2, *Miss. Narr.*, 603, 765; sup. ser. 1, vol. 9, pt. 4, *Miss. Narr.*, 1896; sup. ser. 1, vol. 10, pt. 5, *Miss. Narr.*, 2021-2022; sup. ser. 2, vol. 2, pt. 1, *Texas Narr.*, 196; sup. ser. 2, vol. 4, pt. 3, *Texas Narr.*, 1319, 1335; sup. ser. 2, vol. 7, pt. 6, *Texas Narr.*, 2511, 2603-2604; sup. ser. 2, vol. 9, pt. 8, *Texas Narr.*, 3715; sup. ser. 2, vol. 10, pt. 9, *Texas Narr.*, 4163-4164; Yetman, ed., *Voices from Slavery*, 112; Breeden, ed., *Advice Among Masters*, 271-272.
- 26) Ball, *Slavery in the United States*, 21-22; Rawick, ed., *American Slave*, vol. 8, pt. 1, *Ark. Narr.*, 73; vol. 12, pt. 1, *Ga. Narr.*, 173; vol. 3, pt. 4, *S.C. Narr.*, 73; sup. ser. 2, vol. 3, *Texas Narr.*, 483.
- 27) *Ibid.*, sup. ser. 1, vol. 12, *Okla. Narr.*, 5, 17; vol. 5, pt. 3, *Texas Narr.*, 58; vol. 9, pt. 3, *Ark. Narr.*, 207-208, 215-216; vol. 11, *Mo. Narr.*, 369; vol. 15, pt. 2, *N.C. Narr.*, 344; vol. 16, *Ohio Narr.*, 29.
- 28) *Southern Agriculturist* 4 (1831), 352; Rawick, ed., *American Slave*, vol. 4, pt. 1, *Texas Narr.*, 77; vol. 10, pt. 5, *Ark. Narr.*, 340.
- 29) Moses Grandy, *Narrative of the Life of Moses Grandy, Late a Slave in the United States of America* (Boston: Oliver Johnson, 1844), 37. 類例として、例えば、Rawick, ed., *American Slave*, sup. ser. 1, vol. 3, pt. 1, *Ga. Narr.*, 252; sup. ser. 2, vol. 9, pt. 8, *Texas Narr.*, 3828; Blassingame, ed., *Slave Testimony*, 132, 688. Cf. Rawick, ed., *American Slave*, sup. ser. 2, vol. 9, pt. 8, *Texas Narr.*, 3654; Ball, *Slavery in the United States*, 166-167.
- 30) Wall, "Ebenezer Pettigrew, an Economic Study of an Ante-Bellum Planter," 97; *Southern Agriculturist*, new series 2 (1842), 388.
- 31) Willie Lee Rose, ed., *A Documentary History of Slavery in North America*, 353.
- 32) "Account of Cotton Picked at Hopeton, 1818-1831," James Hamilton Couper Plantation Records # 185-z, vol. 3, Southern Historical Collection, Wilson Library, University of North Carolina at Chapel Hill, 30-44; Charles Sir Lyell, *A Second Visit to the United States of North America* (2 vols.; New York: Harper and Brothers, Publishers, 1849), vol. 1, 268; Amelia M. Murray, *Letters from the United States, Cuba and Canada* (New York: G.P. Putnam and Company, 1856), 222; James Emmett Bagwell, "James Hamilton Couper, Georgia Rice Planter," (Ph.D. dissertation, University of Southern Mississippi, 1978), 257-258.
- 33) Ball, *Slavery in the United States*, 166; Rawick, ed., *American Slave*, sup. ser. 1, vol. 10, pt. 5, *Miss. Narr.*, 1990. この他、以下のものも参照。Blassingame, ed., *Slave Testimony*, 393; Breeden, ed., *Advice Among Masters*, 102, 134; Frederick Law Olmsted, *The Cotton Kingdom: A Traveller's Observations on Cotton and Slavery in the American Slave States*, edited by Arthur Schlesinger (New York: Alfred A. Knopf, 1953), 185; *De Bow's Review* 10 (1851), 624; Rawick, ed., *American Slave*, sup. ser. 1, vol. 1, *Ala. Narr.*, 156; vol. 7, *Okla. Narr.*, 117.
- 34) *Ibid.*, sup. ser. 1, vol. 3, pt. 1, *Ga. Narr.*, 27. cf. vol. 10, pt. 6, *Ark. Narr.*, 328; vol. 13, pt. 3, *Ga. Narr.*, 241; sup. ser. 2, vol. 1, *Texas Narr.*, 87; sup. ser. 2, vol. 2, *Texas Narr.*, 789.
- 35) The Sixth Census of the United States, 1840: Tyrrell County, North Carolina, Population Schedule, National Archives, Washington, D.C. (microfilm, State Archives, Division of Archives and History, Raleigh); Bennett H. Wall, "Medical Care of Ebenezer Pettigrew's Slaves," *Mississippi Valley Historical Review* 37 (December, 1950), 452.

- 36) Account Book with the Negroes (1817-1823 and 1824-1830) (P.C. 13.20), Pettigrew Papers, North Carolina Division of Archives and History (以下 NCAH と略す), Raleigh; Slave Accounts, 1831-1837, Folder 482, in the Pettigrew Family Papers # 592, Southern Historical Collection, Wilson Library, University of North Carolina at Chapel Hill.
- 37) Account Book with the Negroes (1817-1823 and 1824-1830), Pettigrew Papers.
- 38) この辺の事情に関しては、Tsutomu Numaoka, "Josiah Collins III, A Successful Corn Planter: A Look at His Plantation Management Techniques" *The Japanese Journal of American Studies* 9 (June, 1998), 97-120 で詳しく説明しているので、ここでは触れない。
- 39) サマーセット・プレイス・プランテーションを唯一本格的に研究したウェイン・K・デュリル (Wayne K. Durrill) は、「ニグロ耕作地」の位置及び形態を見誤っている。Wayne K. Durrill, "The Black Community at Somerset Place, 1786-1870: A History and Recommendations for Site Development," (report, Historic Sites Section, Division of Archives and History, North Carolina Department of Cultural Resources, Raleigh, 1981), chapter 2; Durrill, "Routine of Seasons: Labour Regimes and Social Ritual in an Antebellum Plantation Community," *Slavery & Abolition* 16 (August, 1995), 180.
- 40) Memorandum Book (P.C. 417.12), 7, Josiah Collins Papers, NCAH.
- 41) ノース・カロライナ全体での1エーカー当たりとうもろこし平均収穫高に関しては、Cornelius Oliver Cathey, *Agricultural Developments in North Carolina 1783-1860* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1956), 133-134.
- 42) George W. Spruill to Josiah Collins III, May 1, 1863, Josiah Collins Papers, NCAH; B.B. Ainsley to Josiah Collins III, May 4, 1863, Josiah Collins Papers, NCAH.
- 43) Plantation Record from January 1850 to July 1853 (A.B. 265.6), August 23, November 21, 1850, Josiah Collins Papers, NCAH (microfilm). この他、Plantation Record, 1850-1853, January 14, June 20, December 23, 1850, April 12, 16, May 7, 21, 29, 31, July 1, 11, November 24, 1851 も参照。
- 44) Janet Schaw, *Journal of a Lady of Quality: Being the Narrative of a Journey from Scotland to the West Indies, North Carolina, and Portugal, in the Years 1774 to 1776*, edited by Evangeline Walker Andrews and Charles McLean Andrews (3rd edition, New Haven: Yale University Press, 1939, c. 1921), 176-177; Rawick, ed., *American Slave*, vol. 12, pt. 1, *Ga. Narr.*, 347; sup. ser. 1, vol. 5, *Ohio Narr.*, 296-297.
- 45) William L. Barney, *The Passage of the Republic: An Interdisciplinary History of Nineteenth-Century America* (Lexington, Mass.: D.C. Heath and Company, 1987), 29-30; Wayne D. Rasmussen ed., *Agriculture in the United States: A Documentary History* (1975), vol. 1, 863; R. Douglas Hurt, *Agriculture and Slavery in MISSOURI'S LITTLE DIXIE* (Columbia, Mo.: University of Missouri Press, 1992), 215-216; Lewis Cecil Gray, *History of Agriculture in the Southern United States to 1860* (2 vols.; Washington, D.C.: Carnegie Institution, 1933; reprint ed., Gloucester, Mass.: Peter Smith, 1958), vol. 2, 539.
- 46) John Campbell, "As 'A Kind of Freeman'?: Slaves' Market-Related Activities in the South Carolina Upcountry, 1800-1860," *Slavery & Abolition* 12 (May, 1991), 141, 163.
- 47) Daybook of Josiah Collins from January 1848 to [July 1856] (A.B. 265.2), July 31, 1848, Josiah Collins Papers, NCAH.